Farul Constanţa lider în categoria A la fotbal

VIITORUL S-A... JUCAT CU STEAGUL ROŞU SCOR: 7-1 (1-1)

De necrezut şi totuşi adevărat: Viitorul a învins Steagul roşu (cu 7—1), recentă învingătoare a liderului. In pofida începutului de partidă mai timid (cînd oaspeţii au şi reuşit să deschidă scorul prin Selymesy), gazdele au luat curînd comanda „ostilităţilor". Atacul, punctul forte în meciul de ieri, a încheiat acţiuni după acţiuni pe un front larg, semănînd panică în careul advers. Şi după ce Pavlovici execută defectuos, în min. 22, un 11 m (mult prea uşor acordat), Haidu reuşeşte să egaleze, trimiţînd plasat în poarta părăsită de tizul său... Haidu. Repriza se sfîrşeşte sub semnul egalităţii pe tabela de marcaj, dar superioritatea formaţiei gazdă în această parte a jocului se reflectă cît se poate de clar în numărul loviturilor la poartă ca şi în cel al cornerelor.

Curînd după pauză, în numai 12 minute, perfectul mecanism al cvintetului ofensiv bucureştean combină subtil şi precis, majorînd scorul la 4—1 prin punctele înscrise de Haidu (min. 50 şi 55) şi Pavlovici (min. 57). Apărarea oaspeţilor, dezorientată, este depăşită complet şi numai... Dumitriu II (pînă atunci foarte bun) poartă vina ratărilor care urmează. Pe teren este o singură echipă, Viitorul, care demonstrează în continuare un frumos joc mobil, colectiv. Publicul răsplăteşte cu ropote de aplauze formaţia gazdă, al cărei joc este reconfortant şi optimist pentru fotbalul nostru, după atîtea meciuri şterse în cursul săptămînii. Pînă la sfîrşit scorul ajunge la 7—1, prin golurile înscrise de Haidu (min. 77), Dumitriu I (min. 83) şi Pavlovici (min. 86).

Să ne entuziasmăm prea mult în faţa acestei victorii? Sinceri să fim, oscilaţiile de formă ale echipelor noastre de la o săptămînă la alta ne opresc să o facem. Iată, de pildă, învinsa de ieri Steagul roşu. Invingătoare duminica trecută, mulţumită unei evoluţii de bun nivel tehnic, ea s-a comportat sub orice critică doar 7 zile după aceea: palida idee de joc colectiv, mari lipsuri la capitolul pregătire fizică. Explicaţia de dată mai veche a antrenorului Silviu Ploieşteanu, precum că echipa lui nu se regăseşte la Bucureşti, nu satisface pe nimeni. Iosif Ritter a condus în general bine echipele: VIITORUL: Adamache — Pal, Petescu, Răcelescu — *Popescu, Neşu*—Mureşan (S. Avram), *Dumitriu II, Pavlovici, Dumitriu I, Haidu*. STEAGUL ROŞU: Haidu—Bărbulescu (min. 69 Filimon), Jenei, Ivăncescu—Filimon (min. 69 Campo), Szigeti—Haşoti, Năftănăilă, Campo (min. 69 Meszaroş), Meszaroş (min. 69 Peşcaru), Selymesy.

G. NICOLAESCU

Haidu salvează o situaţie critică, blocind balonul în picioarele lui Dumitriu II
Foto: V. Bageac

Farul confirmă: 2-0 (2-0) cu Petrolul

A fost foarte aşteptat acest meci Farul—Petrolul aici la Constanţa, ca şi în întreaga regiune (dovadă stadionul arhiplin), pentru că amatorii de fotbal ţineau să verifice potenţialul formaţiei locale în compania unei echipe redutabile, cum e Petrolul. Partida, de bun nivel, a oferit prin desfăşurarea ei, această posibilitate. Oaspeţii s-au dovedit din nou o formaţie bună, peste care se trece greu, iar jocul ca atare, a fost mai totdeauna strîns.

In aceste condiţii, victoria gazdelor cu 2—0 (2—0), este cu atît mai frumoasă şi semnificativă în acelaşi timp, confirmînd că victoriile de pînă acum ale Farului n-au fost întîmplătoare. Adevărul e că echipa este la ora actuală pe un drum sănătos, are o mai bună omogenitate, atacul se orientează mai inspirat şi dovedeşte eficacitate. In plus, toţi componenţii în frunte cu inepuizabilii halfi Stancu şi Pleşa imprimă jocului lor o mai accentuată notă de hotărîre. Sînt tocmai elementele care au determinat reuşita şi în confruntarea cu Petrolul şi care au ieşit în evidenţă, atît în perioada de atac (repriza I), cît şi în cele de apărare (repriza II). Intr-adevăr, după un început de 10 minute influenţat de importanţa partidei, atacanţii şi linia de halfi depăşind starea de tensiune, au deschis jocul şi pînă la sfîrşitul reprizei, jucînd cu vigoare, combinativ şi eficace, au creat fază după fază la poarta lui Ionescu, reuşind să înscrie de două ori, prin Dinulescu (min. 28) şi Ciosescu (min. 41), cu capul. Putem spune că în acest fel, atacanţii, adică cei care au fost solicitaţi mai mult în această parte a jocului, au trecut cu bine examenul.

In repriza a doua, în care Petrolul a deţinut iniţiativa, a fost rîndul apărării să fie pusă la încercare şi să se evidenţieze. Oaspeţii, cu Dridea, Tabarcea şi Badea, ca virfuri de atac, au forţat jocul şi au creat chiar două situaţii favorabile (min. 73 şi 84), dar linia de fund a fost la post, menţinînd rezultatul neschimbat. Victoria Farului a fost meritată, fapt remarcat şi de antrenorul Ilie Oană, care a subliniat că „localnicii au fost mai buni". Arbitrul Titus Burtan (Buc.) a condus bine formaţiile:

FARUL: GHIBĂNESCU — Firică, BRÎNZEI, FLORESCU — STANCU, PLEŞA — Moroianu, Bükössi, CIOSESCU, DINULESCU, Mănescu (Vasilescu).

PETROLUL: Ionescu — PAHONŢU, FRONEA, Florea — Ivan, M. MARCEL — BADEA, Tabarcea, Dridea I, A. MUNTEANU, Dridea II.

GELU RUSCANU,
LIVIU BRUCKNER
corespondenţi

La tineret: Farul—Petrolul 1—2 (0—0).

DINAMO BUCUREŞTI A CÎŞTIGAT LA ARAD: 1-0 (0-0)

ARAD 30 (prin telefon de la trimisul nostru). A fost mare numărul arădenilor (aproape 15.000) care au venit astăzi să urmărească meciul dintre formaţia locală U.T.A. şi campioana ţării, Dinamo Bucureşti. Din păcate, însă, ei au încercat o mare deziluzie la sfîrşitul partidei. Şi nu atît pentru faptul că textiliştii au fost învinşi pe teren propriu, ci mai ales pentru că au fost lipsiţi de posibilitatea de a vedea un fotbal de calitate. Uitînd, parcă, că evoluează într-un meci de categoria A, atît Dinamo cît şi U.T.A. au oferit celor prezenţi o partidă de un slab nivel calitativ. A fost un meci în care jucătorii celor două echipe s-au întrecut parcă în pase la adversar, în combinaţii sterile şi inutile la mijlocul terenului, în mingi trimise „acasă" (îndeosebi Dinamo la scorul de 1—0) şi a fost aproape total absentă preocuparea pentru un fotbal modern, tehnic, în viteză.

Cît priveşte rezultatul final, victoria echipei campioane este meritată: dinamoviştii s-au „găsit" mai bine pe teren, au jucat mai mult balonul şi au avut o repriză (a doua) în care iniţiativa le-a aparţinut în întregime. S-a resimţit însă vechea meteahnă a acestei formaţii, aceea de a nu mai insista în atac atunci cînd conduce. U.T.A. a jucat îngrijorător de slab. Cu Băcuţ care a trimis aproape toate mingile la adversar, cu o linie de mijlocaşi care n-a sprijinit de loc înaintarea, cu un atac dezlinat, inexistent în repriza a II-a, U.T.A. nici nu putea spera mai mult.

Ţinînd seama de slaba comportare a U.T.A.-ei, ne întrebăm: care este preocuparea conducerii acestui club pentru ridicarea calitativă a fotbalului arădean?

Unicul gol al meciului a fost înscris în min. 60 de Unguroiu la o greşeală a apărării arădene.

Arbitrajul lui C. Niţescu (Sibiu) — cu scăpări.

U.T.A.: COMAN — SZÜCS, Capaş, Neamţu — Băcuţ, Meţcas (Vaţi) — Selimesy (Meţcas), Sasu, Ţîrlea, Floruţ, Toma.

DINAMO: Uţu — POPA, Constantinescu, Ivan — Al. Vasile, Ştefan — Niculescu (David), Varga, Unguroiu, ŢÎRCOVNICU, Eftimie.

C. MACOVEI

Ştiinţa Timişoara—Steaua 1-0 (1-0)

TIMIŞOARA, 30 (prin telefon). Mult aşteptata întîlnire dintre cele două formaţii nu a reuşit să satisfacă pe deplin pe cei 20.000 de spectatori prezenţi în tribunele stadionului.

Studenţii timişoreni n-au mai reuşit să facă un joc frumos. După înscrierea golului ei n-au mai insistat, părînd mulţumiţi. Apărarea a făcut faţă, însă linia de atac, deşi bine susţinută şi de această dată de către cei doi mijlocaşi, a greşit foarte mult, ratînd copilăreşte.

Steaua a jucat bine în cîmp, însă înaintaşii săi n-au fructificat ocaziile avute. Exceptînd primele 10 minute din repriza I şi o bună parte din repriza a II-a, fotbaliştii bucureşteni au dominat. Am putea spune că, luînd în considerare şi ocaziile pierdute de către gazde, o caracteristică generală a acestei partide a fost tocmai lipsa celor 10 atacanţi de a concretiza, în fazele decisive. Astfel, Manolache, Popa, Miţaru, Tomeş, Tătaru şi Mateianu au fost deseori în poziţii clare de gol, dar n-au înscris. Este adevărat că şi portarii celor două echipe — Urziceanu şi Voinescu, care au făcut o partidă foarte bună — au împiedicat înscrierea de goluri. Unicul gol al partidei a fost înscris în min. 35 de către Lereter, care a transformat o lovitură de la 11 m cu care a fost sancţionat Cojocaru. A arbitrat bine: Aurel Pop (Oradea).

ŞTIINŢA: Urziceanu-Hîrşova, Turcan, Botescu-Tănase, Lereter-Igna, R. Lazăr, Manolache, Popa, Miţaru.

STEAUA: Voinescu-Hălmăgeanu, Cojocaru, Ivănescu-Jenei, Crişan-Cacoveanu (din min. 78 Creiniceanu), Constantin, Tomeş, Mateianu, Tătaru.

M. LUCA-coresp.

La tineret: Ştiinţa Timişoara — Steaua 3—3 (1—1).

Progresul a cîştigat cu 1-0 (0-0) partida cu Crişana

E grea tăcerea unui stadion, în care publicul asistă indiferent la desfăşurarea unui joc fără perspectivă. Şi sîmbătă după amiază, la cuplajul de pe marele stadion al Capitalei, asemenea minute au fost destule. Atît la primul meci cît şi la cel de al doilea. S-ar putea spune că „vedeta" a fost ceva mai animată şi a avut şi o doză de neprevăzut. Scriind aceasta ne gîndim la faptul că orădenii veniţi la Bucureşti, cu puţină şansă ar fi plecat acasă victorioşi sau măcar cu punctul atît de mult visat de către echipele codaşe cînd joacă în deplasare. Dacă Bodo n-ar fi ratat penaltiul din min. 30, dacă Soare n-ar fi salvat cu capul un gol ca şi făcut în min. 89, dacă... dacă...

Progresul, de pildă, ar fi fost scutită de emoţiile pe care le-a trăit din min. 2 şi pînă în min. 90 DACA jocul practicat de componenţii săi ar fi avut valoare. Cineva ar putea susţine că echipa a jucat mai bine decît în meciul cu Dinamo Bucureşti. De acord, dar diferenţa este minimă. Ea se rezumă, în ultimă instanţă, la faptul că în anumite perioade Oaidă, Smărăndescu I, Ştirbei sau Paşcanu au acţionat mai precis. In general, însă, s-a jucat la întîmplare, fără forţă, fără idei. Lipsa lui Voinea, „omul care se duce" a adîncit inconsistenţa unui atac căruia un tipar tactic nu-i poate da şi soluţiile de ultim moment, în faţa porţii. Balonul este lovit greşit, prea tare sau prea încet şi nu-şi atinge obiectivul ţintit. Ni s-a părut semnificativă, pentru aceasta, explozia de bucurie a lui Smărăndescu I, la marcarea golului victoriei (min. 50), în urma solitarului „un-doi" reuşit, cu Oaidă.

Orădenii ne-au dat mai mult decît aşteptam, mai ales în prima repriză. Dar cu un singur om în atac (Harşany) chiar dacă acesta aleargă cît cinci, şi cu doi apărători care au „stofă" (stoperul Solomon şi portarul Szilaghi) nu se poate cîştiga totuşi chiar în condiţiile în care anumite slăbiciuni ale adversarului îţi pot favoriza la un moment dat acest lucru.

Progresul: Cosma—Panait, IONIŢĂ, SOARE—ŞTIRBEI, PAŞCANU—V. Copil, Smărăndescu I, Oaidă, Mafteuţă, Baboie.

Crişana: SZILAGHI—Kőszegy, SOLOMON, Szakacs II—Bodo, VLAD I—Szucs, Petrică (Nemeth min. 68), HARŞANY, Szakacs I, Vlad II.

VALENTIN PĂUNESCU

Minerul la prima victorie

2-1 cu C.S.M.S. Iaşi

LUPENI (prin telefon). — Un public numeros a asistat la întîlnirea formaţiei locale Minerul cu C.S.M.S. Iaşi, care s-a terminat cu o meritată victorie a fotbaliştilor din Lupeni. Deşi a plouat tot timpul şi terenul a devenit alunecos, jucătorii echipei gazdă s-au descurcat bine, au atacat mereu, finalizînd majoritatea acţiunilor ofensive. Dacă înaintaşii I.C. Ion, Drăgoi şi Staudt nu ratau ocazii clare de gol, localnicii puteau învinge la scor.

Minerul a practicat un joc acceptabil, doar prin cvintetul său ofensiv. Apărarea (improvizată, fundaş stînga Nicola) nu a dat satisfacţie. Din echipa oaspe, apărarea a constituit punctul forte, iar de la înaintare a corespuns numai un singur jucător, Ali. Voica şi Pop au jucat foarte slab. C.S.M.S. Iaşi s-a prezentat în acest joc ca o echipă care nu este bine pusă la punct, a jucat fără orizont şi unii dintre jucătorii ei au depăşit limitele sportivităţii (Scarlat, V. Popescu şi Constantinescu).

Golurile au fost marcate de Drăgoi în minutul 50 din 11 m (Scarlat l-a faultat pe Staudt în careu) de Szöke în min. 51 şi respectiv de Ali în min. 65. Raport de cornere 14-3 (9-1) pentru Minerul. A arbitrat bine I. Gheorghiţă (Bucureşti).

MINERUL: Sziklai—Stanciu, Dan II, Nicola — SIMA II, Mihaly — I. C. ION, Comşa, (Cotroază), Szöke, STAUDT, Drăgoi. C.S.M.S. IAŞI: FAUR — Scarlat, MOTOC, DRAGOMIRESCU — V. Popescu, Danileţ—Pop, Constantinescu, C. Popescu (Smărăndescu), Voica, Ali.

I. CIORTEA — coresp.

La tineret: Minerul—C.S.M.S. 2-1 (2-0).

Rapid putea cîştiga la un scor şi mai mare: 5-1 (2-0) cu Dinamo Bacău

Dacă la sfîrşitul partidei Rapid—Dinamo Bacău tabela de marcaj ar fi arătat o diferenţă de 10 goluri în favoarea formaţiei din Giuleşti în loc de 5—1 (2—0) cu cît s-a terminat meciul, fără îndoială că nici unul dintre spectatorii prezenţi sîmbătă pe stadionul „23 August" nu ar fi fost surprins. Intr-atît de categorică a fost superioritatea bucureştenilor sau, dacă vreţi, atît de slab s-au prezentat cei de la Bacău. Bucureştenii au dominat cu autoritate şi au ratat ocazii peste ocazii. Numai Kraus a scăpat în min. 3, 9, 27, 28 (bară), 85 (bară) prilejul de a înscrie, ca să nu mai vorbim şi de alte situaţii pierdute de ceilalţi înaintaşi rapidişti, sau de goluri gata făcute salvate în ultima instanţă de excelentul portar Ghiţă.

Jucătorii de la Dinamo Bacău au fost mai mult figuranţi, pentru care execuţiile tehnice, chiar şi cele elementare, par să reprezinte procedee aproape necunoscute. Nu este admisibil să asistăm la stopuri greşite, cînd mingea mai parcurge încă vreo... 10 m (atenţie Gros, Cincu, Ciripoi). Este şi o lipsă de respect pentru public, ca antrenorul Sepci să prezinte jucători cu un bagaj atît de redus de cunoştinţe tehnice.

Cele şase goluri au fost înscrise de Georgescu (min. 5 şi 42), Năstureseu (min. 49) şi Ionescu (min. 59 şi 89, ambele din 11 m) şi respectiv Olteanu (min. 80). Cele două penaltiuri, au fost acordate nemotivat de arbitrul O. Turcitu (Galaţi). La primul, Georgescu nu a fost împiedicat să şuteze ci a luftat, iar la cel de al doilea, la o învălmăşeală în spaţiul de 6 m., un jucător rapidist a tras într-unul de la Dinamo. De altfel, arbitrul Turcitu a condus cu multe ezitări şi de o manieră care nu-i justifică prezenţa la meciurile de primă categorie.

Rapid: Niculescu—Lupescu, Motroc, Neacşu (din min. 69 Cimpoca)—Gherghina, Langa—NASTURESCU, GEORGESCU, IONESCU, Dinu, Kraus.

Dinamo Bacău: GHIŢĂ—Giosan, Gros, Cincu—RĂDULESCU, Vătafu—POPA, Meder (din min. 46 Olteanu), Gram, Ciripoi, Nemeş.

C. COMARNISCHI

La tineret: Rapid—Dinamo Bacău 6—0 (4—0).

Pronosport

Aşa arată o variantă cu 12 rezultate exacte:

I. R.P. Romînă — Maroc 4—0	1
II. R.P. Bulgaria — R.P. Polonă 2—1	1
III. Farul — Petrolul (Cat. A) 2—0	1
IV. Ştiinţa Timişoara — Steaua (Cat. A) 1—0	1
V. U.T.A. — Dinamo Bucureşti (Cat. A) 0—1	2
VI. Viitorul — Steagul roşu (Cat. A) 7—1	1
VII. Minerul — C.S.M.S. Iaşi (Cat. A) 2—1	1
VIII. A.S.M.D. Satu Mare — C.S.O. Baia Mare (Cat. B) 1—0	1
IX. Crişul Oradea — Jiul Petrila (Cat. B) 2—0	1
X. Drubeta Tr. Severin — Dinamo Piteşti (Cat. B) 1—2	2
XI. I.M.U. Medgidia — Poiana Cimpina (Cat. B) 4—1	1
XII. Ştiinţa Galaţi — C.S.O. Galaţi (Cat. B) 1—2	2

Variante depuse, aproximativ 236.000.

Ştiinţa Cluj—Gwardia Varşovia 0-2 (0-1)

CLUJ, 30 (prin telefon). Aşteptată cu mult interes, întîlnirea dintre Ştiinţa Cluj şi Gwardia Varşovia s-a soldat cu victoria meritată a oaspeţilor, care au dovedit o bună pregătire fizică şi tehnică. Clujenii, deşi au dominat mai mult, în special în repriza a doua (raport de cornere: 10—6), n-au reuşit să înscrie din cauza lipsei de calm în finalizarea acţiunilor. Scorul de 2—0 (1—0) pentru Gwardia a fost realizat de Wyszomyrski (min. 15) şi Kelak (min. 65).

Arbitrul R. Sabău (Cluj) a condus corect următoarele formaţii:

ŞTIINŢA CLUJ: RINGHEANU-Kromely, Costin, Cerchizan-Georgescu, POPESCU-CUCU (Toma), Adam, Gane, Marcu (Szabo), Matei. GWARDIA: STEPANISZIN-Woznick, JURCZAK, Wspanialy-LEWANDOWSKY, Wasziak-WISZOMIRSKY, Kowalewsky, Kutak (Kelak), Szarzinszky, Troczynsky (Gawroinszky).

V. MOREA-coresp regional